



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Teisėjų tarybai

2020-09-23 Nr. 4R-1331-(1.14)

DĖL TEISMO PROCESINIŲ SPRENDIMŲ VIEŠO SKELBIMO TVARKOS

Vilniaus miesto apylinkės teismas kreipėsi į Teisėjų tarybą, prašydamas įvertinti ir apsvarstyti galimybę papildyti Teisėjų tarybos 2015 m. lapkričio 27 d. nutarimu Nr. 13P-146-(7.1.2) patvirtintos Teismų procesinių sprendimų bei teisėjų drausmės bylose priimtų sprendimų viešo skelbimo tvarkos (toliau – Tvarka) 5 punktą, jame nurodant, kad viešai skelbtina „nuasmeninta“ versija nerengiama ir priimant sprendimą už akių. Kartu siūlyta apsvarstyti ir kitų teismų priimamų procesinių sprendimų „nuasmenintų“ versijų rengimo tikslingumą, išgryninant tik tuos sprendimus, kurių viešas paskelbimas neišvengiamas Tvarkos 2 punkte įtvirtintiems tikslams pasiekti.

Teisėjų taryba, siekdama sistemiškai peržiūrėti Tvarkos nuostatas, pavedė Nacionalinei teismų administracijai (toliau – Administracija) kreiptis į visus Lietuvos Respublikos teismus, prašant pateikti argumentuotą nuomonę šiuo klausimu. Administracija, vykdydama Teisėjų tarybos pavedimą, apibendrino iš teismų gautas išvadas.

Dauguma teismų pritarė siūlymui tikslinti Tvarką, jos 5 punkte nurodant, kad viešai skelbtina nuasmeninta versija nerengiama priimant sprendimą už akių, motyvuodami tuo, kad tokių sprendimų viešinimas netikslingas ir formalus, atsižvelgiant į tai, kad šie sprendimai neturi prejudicinės galios. Teismai taip pat pateikė papildomus siūlymus.

Administracija, įvertinusi teismų, taip pat Darbo grupės, sudarytos Teisėjų tarybos 2018 m. spalio 26 d. nutarimu Nr. 13P-109-(7.1.2), 2019 m. sausio 15 d. išvadoje „Dėl proceso įstatymų bei juos įgyvendinančių teisės aktų, reglamentuojančių asmens duomenų tvarkymą teismuose, tikslinimo poreikio“ pateiktus pasiūlymus dėl galimo Tvarkos tobulinimo, parengė Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Teisėjų tarybos 2015 m. lapkričio 27 d. nutarimo Nr. 13P-146-(7.1.2) „Dėl Teismų procesinių sprendimų bei teisėjų drausmės bylose priimtų sprendimų viešo skelbimo tvarkos patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą (toliau – Nutarimo projektas).

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymu, Nutarimo projektas per Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijos teisės aktų informacinę sistemą (toliau – TAIS) buvo teiktas derinti Lietuvos Respublikos teismams. Nutarimo projektas patikslintas įvertinus teismų pateiktas pastabas (derinimo lentelė pridedama).

Įgyvendinus Nutarimo projekte siūlomus pakeitimus, Tvarkoje būtų papildytas viešai skelbtinų teismo procesinių dokumentų sąrašas, įtraukiant nutartis dėl papildomų sprendimų (nutarčių) (kai tenkinamas byloje dalyvaujančio asmens prašymas dėl papildomos nutarties priėmimo arba papildoma nutartis priimama teismo iniciatyva); dėl teismo procesinio sprendimo išaiškinimo (kai tenkinamas byloje dalyvaujančio asmens prašymas dėl teismo procesinio sprendimo išaiškinimo); taip pat įtraukiant nutartis, kuriomis kreipiamasi į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą arba Europos Sąjungos



LIETUVOS
TEISMAI



Teisingumo Teismą; nutartis dėl proceso atnaujinimo (tiek tais atvejais, kai tenkinamas prašymas dėl proceso atnaujinimo, tiek tais atvejais, kai prašymas dėl proceso atnaujinimo atmetamas). Būtų nustatyta, kad nuasmeninta versija nerengiama dėl teismų įsakymų, priimtų civilinėse ir administracinėse bylose, taip pat dėl sprendimų už akių, preliminarinių sprendimų, nutarčių, kuriomis patvirtintos taikos sutartys, išskyrus Lietuvos Aukščiausiojo Teismo, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo ir įsiteisėjusias administracinių teismų nutartis. Tvarka būtų papildyta nuostata, kad nuasmeninta sprendimo versija nerengiama tada, kai, pašalinus visus viešai skelbtinus duomenis, nebūtų galima suprasti sprendimo esmės. Tvarkoje numatoma, kad, be kita ko, nuasmeninami duomenys apie asmens darbovietę (išskyrus teismų procesiniuose sprendimuose, priimtuose administracinėse ir darbo ginčų bylose), tautybę, taip pat elektroninio pašto adresą ir telefono numeris. Tvarkos 11 punktas būtų patikslintas nurodant, kad teismų procesiniuose sprendimuose ir teisėjų drausmės bylose priimtuose sprendimuose minimi valstybės institucijų atstovų vardai ir pavardės nenuasmeninami. Pažymėtina, kad įgyvendinus pakeitimus, juridinių asmenų pavadinimuose esančių fizinių asmenų vardai ir pavardės būtų keičiami inicialais – pirmosiomis fizinių asmenų vardų ir pavardžių raidėmis. Be to, būtų patvirtinta Reagavimo į informaciją dėl galimai tinkamai nenuasmeninto teismo procesinio sprendimo proceso schema.

PRIDEDAMA:

1. Nutarimo projektas, 2 lapai.
2. Nutarimo projekto lyginamasis variantas, 2 lapai.
3. Derinimo lentelė, 9 lapai.

Direktorė



Natalija Kaminskienė

TEISĖJŲ TARYBA

NUTARIMAS

DĖL TEISĖJŲ TARYBOS 2015 M. LAPKRIČIO 27 D. NUTARIMO NR. 13P-146-(7.1.2) „DĖL TEISMŲ PROCESINIŲ SPRENDIMŲ BEI TEISĖJŲ DRAUSMĖS BYLOSE PRIIMTŲ SPRENDIMŲ VIEŠO SKELBIMO TVARKOS PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO

2020 m.

d. Nr. 13P- (7.1.2)

Vilnius

Teisėjų taryba n u t a r i a:

Pakeisti Teismų procesinių sprendimų bei teisėjų drausmės bylose priimtų sprendimų viešo skelbimo tvarką, patvirtintą Teisėjų tarybos 2015 m. lapkričio 27 d. nutarimu Nr. 13P-146-(7.1.2) „Dėl Teismų procesinių sprendimų bei teisėjų drausmės bylose priimtų sprendimų viešo skelbimo tvarkos patvirtinimo“ (toliau – Tvarka):

1. Pakeisti Tvarkos 5 punkto pirmąją pastraipą ir ją išdėstyti taip:

„5. Viešai skelbiami įsiteisėję teismų procesiniai sprendimai, įskaitant procesinius sprendimus dėl bankroto bylos iškėlimo, dėl papildomų sprendimų (nutarčių) (kai tenkinamas byloje dalyvaujančio asmens prašymas dėl papildomos nutarties priėmimo arba papildoma nutartis priimama teismo iniciatyva); dėl nutarčių dėl teismo procesinio sprendimo išaiškinimo (kai tenkinamas byloje dalyvaujančio asmens prašymas dėl teismo procesinio sprendimo išaiškinimo); nutarčių, kuriomis kreipiamasi į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą arba Europos Sąjungos Teisingumo Teismą; dėl nutarčių dėl proceso atnaujinimo (tiek tais atvejais, kai tenkinamas prašymas dėl proceso atnaujinimo, tiek tais atvejais, kai prašymas dėl proceso atnaujinimo atmetamas) ir teisėjų drausmės bylose priimti sprendimai, išskyrus šiuos sprendimus (jų viešai skelbtina „nuasmeninta“ versija nerengiama):“.

2. Pakeisti Tvarkos 5 punkto 5.1 papunktį ir jį išdėstyti taip:

„5.1. teismo įsakymai, priimti civilinėse ar administracinėse bylose;“.

3. Papildyti Tvarkos 5 punktą 5.3¹ papunkčiu:

„5.3¹. teismo sprendimai už akių;“.

4. Papildyti Tvarkos 5 punktą 5.3² papunkčiu:

„5.3². preliminarūs sprendimai;“

5. Papildyti Tvarkos 5 punktą 5.3³ papunkčiu:

„5.3³. teismo nutartys, kuriomis patvirtinamos taikos sutartys, išskyrus Lietuvos Aukščiausiojo Teismo, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo ir įsiteisėjusias administracinių teismų tokias nutartis.“.

6. Pakeisti Tvarkos 7 punktą ir jį išdėstyti taip:

„7. Teisėjo arba teismo pirmininko, pirmininko pavaduotojo ar pirmininko įgalioto asmens, teisėjų drausmės bylose – atitinkamai Garbės teismo pirmininko ar Lietuvos Aukščiausiojo Teismo pirmininko, jei Garbės teismo sprendimas buvo apskųstas Teismų įstatymo 86 straipsnio 4 dalyje nustatyta tvarka, sprendimu viešai neskelbiami sprendimai, jeigu pašalinus iš jų visus viešai neskelbtinus duomenis, tokių sprendimų versijų viešas paskelbimas nebeatitiktų Tvarkos 2 punkte nurodyto sprendimų viešo skelbimo tikslo ar nebūtų galima suprasti sprendimo esmės.“.

7. Pakeisti Tvarkos 9 punkto 9.2 papunktį ir jį išdėstyti taip:

„9.2. fizinių asmenų asmens kodai, gyvenamųjų vietų adresai, duomenys apie darbovietę (išskyrus teismų procesiniuose sprendimuose, priimtuose administracinėse ir darbo ginčų bylose), gimimo datos ir vietos, santuokos, ištuokos ir mirties datos, duomenys apie tautybę, telefono numeris ir elektroninio pašto adresai;“.

8. Pakeisti Tvarkos 11 punktą ir jį išdėstyti taip:

„11. Jeigu teismų procesiniuose sprendimuose ir teisėjų drausmės bylose priimtuose sprendimuose minimi fizinių asmenų vardai ir pavardės, viešai skelbtinoje versijoje fizinių asmenų vardai ir pavardės keičiami inicialais – pirmosiomis fizinių asmenų vardų ir pavardžių raidėmis. Ši nuostata netaikoma teisėjų (įskaitant teisėjus, kuriems buvo iškelta drausmės byla), teismo posėdžio sekretorių, vertėjų, ekspertų, specialistų, pareigūnų, valstybės institucijų atstovų, prokurorų, antstolių, notarų, advokatų ar advokatų padėjėjų, bankrutuojančių įmonių administratorių ar jų padėjėjų, teismo mediatorių vardams ir pavardėms.“

9. Pakeisti Tvarkos 12 punktą ir jį išdėstyti taip:

„12. Juridinių asmenų pavadinimuose esančių fizinių asmenų vardai ir pavardės keičiami inicialais – pirmosiomis fizinių asmenų vardų ir pavardžių raidėmis.“.

10. Pakeisti Tvarkos 19 punktą ir jį išdėstyti taip:

„19. Asmens duomenų subjektams, teismui, Garbės teismui ar tretiesiems asmenims nustačius viešai paskelbtoje sprendimo versijoje klaidas, susijusias su sprendimo nuasmeninimo techninio pobūdžio priemonių netinkamu pritaikymu, sprendimą priėmęs subjektas šias klaidas ištaiso nedelsiant, bet ne vėliau nei per 2 darbo dienas ir įvertina, ar klaidos sudaro asmens duomenų saugumo pažeidimo sudėtį. Nustačius asmens duomenų saugumo pažeidimą, turi būti imamasi veiksmų, numatytų Teisėjų tarybos patvirtintose Asmens duomenų tvarkymo teismuose taisyklėse. Reagavimo į informaciją dėl galimai tinkamai nenuasmeninto teismo procesinio sprendimo proceso schema pateikta Tvarkos priede.“.

11. Patvirtinti Reagavimo į informaciją dėl galimai tinkamai nenuasmeninto teismo procesinio sprendimo proceso schemą (pridedama).

Pirmininkas

Sekretorius

TEISĖJŲ TARYBA

NUTARIMAS

DĖL TEISĖJŲ TARYBOS 2015 M. LAPKRIČIO 27 D. NUTARIMO NR. 13P-146-(7.1.2) „DĖL TEISMŲ PROCESINIŲ SPRENDIMŲ BEI TEISĖJŲ DRAUSMĖS BYLOSE PRIIMTŲ SPRENDIMŲ VIEŠO SKELBIMO TVARKOS PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO

2020 m.

d. Nr. 13P- (7.1.2)
Vilnius

Teisėjų taryba n u t a r i a:

Pakeisti Teismų procesinių sprendimų bei teisėjų drausmės bylose priimtų sprendimų viešo skelbimo tvarką, patvirtintą Teisėjų tarybos 2015 m. lapkričio 27 d. nutarimu Nr. 13P-146-(7.1.2) „Dėl Teismų procesinių sprendimų bei teisėjų drausmės bylose priimtų sprendimų viešo skelbimo tvarkos patvirtinimo“ (toliau – Tvarka):

1. Pakeisti Tvarkos 5 punkto pirmąją pastraipą ir ją išdėstyti taip:

„5. Viešai skelbiami įsiteisėję teismų procesiniai sprendimai, įskaitant procesinius sprendimus dėl bankroto bylos iškėlimo, **dėl papildomų sprendimų (nutarčių) (kai tenkinamas byloje dalyvaujančio asmens prašymas dėl papildomos nutarties priėmimo arba papildoma nutartis priimama teismo iniciatyva); dėl nutarčių dėl teismo procesinio sprendimo išaiškinimo (kai tenkinamas byloje dalyvaujančio asmens prašymas dėl teismo procesinio sprendimo išaiškinimo); nutarčių, kuriomis kreipiamasi į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą arba Europos Sąjungos Teisingumo Teismą; dėl nutarčių dėl proceso atnaujinimo (tiek tais atvejais, kai tenkinamas prašymas dėl proceso atnaujinimo, tiek tais atvejais, kai prašymas dėl proceso atnaujinimo atmetamas)** ir teisėjų drausmės bylose priimti sprendimai, išskyrus šiuos sprendimus (jų viešai skelbtina „nuasmeninta“ versija nerengiama):“.

2. Pakeisti Tvarkos 5 punkto 5.1 papunktį ir jį išdėstyti taip:

„5.1. teismo įsakymai, **priimti civilinėse ar administracinėse bylose;**“.

3. Papildyti Tvarkos 5 punktą 5.3¹ papunkčiu:

„5.3¹. **teismo sprendimai už akių;**“.

4. Papildyti Tvarkos 5 punktą 5.3² papunkčiu:

„5.3² **preliminarūs sprendimai;**“.

5. Papildyti Tvarkos 5 punktą 5.3³ papunkčiu:

„5.3³. **teismo nutartys, kuriomis patvirtinamos taikos sutartys, išskyrus Lietuvos Aukščiausiojo Teismo, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo ir įsiteisėjusias administracinių teismų tokias nutartis.**“.

6. Pakeisti Tvarkos 7 punktą ir jį išdėstyti taip:

„7. Teisėjo arba teismo pirmininko, pirmininko pavaduotojo ar pirmininko įgalioto asmens, teisėjų drausmės bylose – atitinkamai Garbės teismo pirmininko ar Lietuvos Aukščiausiojo Teismo pirmininko, jei Garbės teismo sprendimas buvo apskųstas Teismų įstatymo 86 straipsnio 4 dalyje nustatyta tvarka, sprendimu viešai neskelbiami sprendimai, jeigu pašalinus iš jų visus viešai neskelbtinus duomenis, tokių sprendimų versijų viešas paskelbimas nebeatitiktų Tvarkos 2 punkte nurodyto sprendimų viešo skelbimo tikslo **ar nebūtų galima suprasti sprendimo esmės.**“.

7. Pakeisti Tvarkos 9 punkto 9.2 papunktį ir jį išdėstyti taip:

„9.2. fizinių asmenų asmens kodai, gyvenamųjų vietų adresai, **duomenys apie darbovietę (išskyrus teismų procesiniuose sprendimuose, priimtuose administracinėse ir darbo ginčų bylose), gimimo datos ir vietos, santuokos, ištuokos ir mirties datos, duomenys apie tautybę, telefono numeris ir elektroninio pašto adresą;**“.

8. Pakeisti Tvarkos 11 punktą ir jį išdėstyti taip:

„11. Jeigu teismų procesiniuose sprendimuose ir teisėjų drausmės bylose priimtuose sprendimuose minimi fizinių asmenų vardai ir pavardės, viešai skelbtinoje versijoje fizinių asmenų vardai ir pavardės keičiami inicialais – pirmosiomis fizinių asmenų vardų ir pavardžių raidėmis. Ši nuostata netaikoma teisėjų (įskaitant teisėjus, kuriems buvo iškelta drausmės byla), teismo posėdžio sekretorių, vertėjų, ekspertų, specialistų, pareigūnų, **valstybės institucijų atstovų**, prokurorų, antstolių, notarų, advokatų ar advokatų padėjėjų, bankrutuojančių įmonių administratorių ar jų padėjėjų, teismo mediatorių vardams ir pavardėms.“.

9. Pakeisti Tvarkos 12 punktą ir jį išdėstyti taip:

„12. ~~Juridinių asmenų atstovų, turto administratorių vardai ir pavardės inicialais keičiami, jeigu yra šių asmenų rašytinis prašymas, kuris paduodamas ir išsprendžiamas Tvarkos 18 punkte nustatyta tvarka. Ši nuostata netaikoma tais atvejais, kai juridinių asmenų atstovai, turto administratoriai yra advokatai ar advokatų padėjėjai, bankrutuojančių įmonių administratoriai ar jų padėjėjai. Ši nuostata netaikoma juridinių asmenų pavadinimams, išskyrus atvejus, kai tokie duomenys sudaro Tvarkos 9.1 papunktyje nurodytą informaciją. Juridinių asmenų pavadinimuose esančių fizinių asmenų vardai ir pavardės keičiami inicialais – pirmosiomis fizinių asmenų vardų ir pavardžių raidėmis.~~“.

10. Pakeisti Tvarkos 19 punktą ir jį išdėstyti taip:

„19. Asmens duomenų subjektams, teismui, Garbės teismui ar tretiesiems asmenims nustačius viešai paskelbtoje sprendimo versijoje klaidas, susijusias su sprendimo nuasmeninimo techninio pobūdžio priemonių netinkamu pritaikymu, sprendimą priėmęs subjektas šias klaidas ištaiso nedelsiant, bet ne vėliau nei per 2 darbo dienas **ir įvertina, ar klaidos sudaro asmens duomenų saugumo pažeidimo sudėtį. Nustačius asmens duomenų saugumo pažeidimą, turi būti imamasi veiksmų, numatytų Teisėjų tarybos patvirtintose Asmens duomenų tvarkymo teismuose taisyklėse. Reagavimo į informaciją dėl galimai tinkamai nenuasmeninto teismo procesinio sprendimo proceso schema pateikta Tvarkos priede.**“.

11. Patvirtinti Reagavimo į informaciją dėl galimai tinkamai nenuasmeninto teismo procesinio sprendimo proceso schemą (pridedama).

Pirmininkas

Sekretorius



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

DERINIMO PAŽYMA DĖL TEISMO PROCESINIŲ SPRENDIMŲ VIEŠO SKELBIMO TVARKOS

2020-09-15

Eil. Nr.	Pasiūlymus/ pastabas pateikęs subjektas	Pasiūlymų/pastabų turinys	Pasiūlymų/pastabų vertinimas
1.	Lietuvos Aukščiausiasis Teismas	<p>Nutartimis dėl klaidų ištaisymo procesiniame sprendime ištaisomos klaidos, padarytos viešai paskelbtame procesiniame sprendime; šios nutartys yra viešai paskelbto procesinio sprendimo dalis, todėl siūlytina rengti šių nutarčių viešai skelbtinas versijas.</p> <p>Pagal Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 268 straipsnio 9 dalį teisėjas, turėjęs kitą nuomonę dėl sprendimo, turi teisę raštu išdėstyti atskirą nuomonę. Teisėjo atskiroji nuomonė skelbiant sprendimą neskaitoma. Atskiroji nuomonė pridedama prie bylos. Kad tokia nuomonė yra, tik pranešama. Pagal Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 299 straipsnio 6 dalį teisėjas, kuris nuosprendžio priėmimo metu laikosi kitos nuomonės, turi teisę ją išdėstyti raštu. Atskiroji nuomonė skelbiant</p>	<p>Nepritartina. Nepritartina siūlymui rengti nuasmenintas nutarčių dėl klaidų ištaisymo versijas, nes paprastai tokiose nutartyse taisomos tik techninės klaidos ar rašymo apsirikimai.</p> <p>Nepritartina. Atsižvelgiant į tai, kad proceso įstatymai, neprilygina atskirosios nuomonės teismo baigiamajam aktui, kurio oficialus skelbimas numatytas pagal Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 39 straipsnio 1–3 dalis (pavyzdžiui, Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 84 straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad</p>



LIETUVOS
TEISMAI



		<p>nuosprendį neskaitoma, bet pridedama prie bylos; o pagal Baudžiamojo proceso kodekso 384 straipsnio 10 dalį teisėjas, kuris nutarties priėmimo metu laikėsi kitos nuomonės, turi teisę ją išdėstyti raštu. Atskiroji nuomonė neskelbiama, bet pridedama prie bylos. Taigi sistemiškai aiškinant šias teisės normas darytina išvada, kad įstatymas nedraudžia viešai paskelbti atskirosios nuomonės – ji tik nėra perskaitoma skelbiant procesinį sprendimą. Atsižvelgiant į tai, taip pat į tai, kad atskiroji nuomonė yra svarbi procesinio sprendimo dalis, siūlytina rengti ir atskirųjų nuomonių viešai skelbtinas versijas.</p> <p>Kasacinės instancijos teismo nutartis, kuria patvirtinama taikos sutartis, yra galutinė ir pagal Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 6 straipsnio 20 punktą yra skelbiama Teisės aktų registre. Taigi šios nutarties viešai skelbtina versija turi būti rengiama.</p>	<p>teisėjas, nesutinkantis su daugumos nuomone, gali išdėstyti raštu savo atskirąją nuomonę, tačiau ši viešai neskelbiama, bet pridedama prie bylos) siūlytina nenuasmeninti ir oficialiai neskelbti atskirųjų nuomonių.</p> <p>Vis tik pastebėtina, kad pagal Teismų įstatymo 39 straipsnio 4 dalį Teisėjų tarybai suteikta teisė spręsti ir dėl kitos bylų medžiagos oficialaus skelbimo.</p> <p>Pritartina.</p> <p>Atsižvelgiant į nurodytus argumentus, Tvarka papildoma 5.3³ papunkčiu, kuris išdėstomas taip: „5.3³. teismo nutartys, kuriomis patvirtinamos taikos sutartys, išskyrus Lietuvos Aukščiausiojo Teismo, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo ir įsiteisėjusias administracinių teismų tokias nutartis.“.</p>
2.	Lietuvos apeliacinis teismas	<p>Siūlytina Nutarimo projektu papildyti Tvarką ir reglamentuoti, kokių veiksmų privalo imtis teismas, pats nustatęs arba gavęs informaciją iš trečiųjų asmenų apie tai, kad buvo viešai paskelbta netinkamai nuasmeninta arba visiškai nenuasmeninta teismo procesinio sprendimo versija. Pagal dabar galiojančios Tvarkos 19 punktą teismui nėra numatytos pareigos apie tokias situacijas informuoti asmens duomenų subjektą ir (ar) Valstybinę duomenų apsaugos inspekciją. Tokia pareiga galėtų kilti iš bendrųjų asmens duomenų apsaugą reglamentuojančių teisės normų tik tuo atveju, jeigu teismo sprendimų nuasmenintų versijų viešas skelbimas būtų laikomas teismo neprocesine veikla.</p>	<p>Pritartina.</p> <p>Tvarkos 19 punktas pakeičiamas ir išdėstomas taip: „19. Asmens duomenų subjektams, teismui, Garbės teismui ar tretiesiems asmenims nustatčius viešai paskelbtoje sprendimo versijoje klaidas, susijusias su sprendimo nuasmeninimo techninio pobūdžio priemonių netinkamu pritaikymu, sprendimą priėmęs subjektas šias klaidas ištaiso nedelsiant, bet ne vėliau nei per 2 darbo dienas ir įvertina, ar klaidos sudaro asmens duomenų saugumo pažeidimo sudėtį. Nustatčius asmens duomenų saugumo pažeidimą, turi būti imamasi veiksmų, numatytų Teisėjų tarybos patvirtintose Asmens duomenų tvarkymo teismuose taisyklėse. Reagavimo į informaciją dėl galimai tinkamai</p>

		<p>Atsižvelgiant į Teismų įstatymo 39 straipsnio 1 dalyje numatytą viešai skelbtinų teismų procesinių sprendimų reglamentavimą, siūlytina įvertinti: (a) ar visi pagal Tvarką viešai skelbtini teismų procesiniai sprendimai yra teismų baigiamieji aktai; (b) ar visi teismų procesiniai sprendimai, kurių pagal Tvarką nereikia skelbti, nėra teismų baigiamieji aktai.</p> <p>Taip pat siūlytina numatyti, kad turi būti viešai skelbiamos atskirosios nutartys (pagal Teismų įstatymo 39 straipsnio 1 dalį), nes iki šiol toks reikalavimas Tvarkoje nebuvo nustatytas, Nutarimo projekte jis taip pat nėra įtrauktas.</p> <p>Tvarkos 9 punkte nustatant neskelbiamų asmens duomenų apimtį turėtų būti vadovaujama Teismų įstatymo 7 straipsnio 2 dalyje išdėstyto neskelbtinų asmens duomenų sąrašu, kad, laikantis nuoseklumo principo, tiek skelbiant sprendimą teismo posėdžių salėje, tiek ir viešai skelbiant nuasmenintą sprendimo versiją internete būtų (ne)atskleidžiami tokio paties pobūdžio asmens duomenys (pvz., Teismų įstatymo 7 straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad telefono numeris ir elektroninio pašto adresas yra neskelbtini, tuo tarpu Tvarkoje nėra numatyta tokio reikalavimo).</p>	<p>nenuasmeninto teismo procesinio sprendimo proceso schema pateikta Tvarkos priede.“.</p> <p>Nepritartina. Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 39 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad teismų baigiamieji aktai, atskirosios nutartys ir metinės Aukščiausiojo Teismo ir Vyriausiojo administracinio teismo praktikos apžvalgos skelbiami Nacionalinės teismų administracijos interneto svetainėje Teisėjų tarybos nustatyta tvarka, išskyrus įstatymuose nustatytus atvejus.</p> <p>Atkreiptinas dėmesys į tai, kad Teisėjų taryba nusprendama, kuriuos teismo aktus skelbti viešai, turi įvertinti, ar konkrečiu atveju bus pasiekti Tvarkos 2 punkte nurodyti tikslai. Be to, nebaigiamųjų aktų viešo skelbimo galimybė pagal Teisėjų tarybos sprendimą numatyta Teismų įstatymo 39 straipsnio 4 dalyje.</p> <p>Pritartina. Tvarkos 9.2 papunktis papildytinas: „<...> telefono numeris ir elektroninio pašto adresas“.</p>
--	--	--	--

		<p>Nutarimo projektu siūloma Tvarkos 11 punkte numatyti, kad asmenų vardai ir pavardės nuasmeninami pakeičiant juos ne inicialais – pirmosiomis fizinių asmenų vardų ir pavardžių raidėmis, o atsitiktine tvarka parinktomis raidėmis ar skaičiais. Toks siūlymas kritikuotinas dėl dviejų priežasčių. Visų pirma, Teismų įstatymo 7 straipsnio 2 dalyje išdėstyta neskelbtinų asmens duomenų sąrašas asmenų vardai ir pavardės net nėra nurodyti kaip neskelbtini asmens duomenys, todėl tokio aukšto nuasmeninimo standarto taikymas kelia abejonių. Viešuose teismo posėdžiuose, rengiamuose žodinio proceso tvarka, be kita ko, teismo sprendimų skelbime, gali dalyvauti ir juos stebėti visi asmenys, sulaukę reikiamo (16 metų) amžiaus. Be to, visuomenės informavimo tikslu teismo sprendimo skelbimą (teismo posėdžių salėje) galima transliuoti, filmuoti, fotografuoti, jo metu daryti garso ar vaizdo įrašą, naudoti kitas technines priemones (Teismų įstatymo 38 straipsnio 5 dalis). Tokiu būdu užfiksuotas teismo sprendimas įprastai pasiekia žymiai platesnę žmonių auditoriją (pvz., per naujienų pranešimus televizijoje, spaudoje ar internete), nei nuasmeninti teismo sprendimai, skelbiami Nacionalinės teismų administracijos interneto svetainėje.</p> <p>Antra, svarbu ir tai, kaip teismų darbuotojams reikės techniškai įgyvendinti šį reikalavimą – rankiniu būdu ar specialiomis techninio pobūdžio priemonėmis, automatiškai generuojančiomis atsitiktine tvarka parinktas raides ar skaičius.</p>	<p>Pritartina.</p> <p>Įvertinus šiuo metu turimas technines galimybes, taip pat atsižvelgus į išsakytas pastabas, atsisakytina siūlymo tobulinti Tvarkos 11 punktą, jame numatant, kad viešai skelbtinoje versijoje fizinių asmenų vardai ir pavardės keičiami atsitiktine tvarka parinktomis raidėmis ar skaičiais.</p> <p>Atkreiptinas dėmesys į tai, kad rankiniu būdu nuasmeninant procesinius sprendimus išaugtų atsakingų teismo darbuotojų laiko sąnaudos bei klaidų (paliktų nenuasmenintų vardų ir pavardžių) tikimybė. Tačiau neatmetama galimybė ateityje vėl grįžti prie šio klausimo, tačiau Tvarkos 11 punkto nuostatas sistemiškai vertinant su Tvarkos 12 punkto nuostatomis, taip pat atitinkamai įvertinus galimybę atnaujinti (modernizuoti) šiuo metu teismų praktikoje naudojamą nuasmeninimo įrankį pusautomatį, kad šis „pagal nutylėjimą“ fizinių asmenų vardus ir pavardes keistų į atsitiktine tvarka parinktas raides ar skaičius.</p> <p>Papildomai atkreiptinas dėmesys į tai, kad iki šiol galiojančioje Tvarkoje, t. y. Tvarkos 11 punkte nurodyta, kad jeigu teismų procesiniuose sprendimuose ir teisėjų drausmės bylose priimtuose sprendimuose minimi fizinių asmenų vardai ir pavardės, viešai skelbtinoje versijoje fizinių asmenų vardai ir pavardės keičiami inicialais – pirmosiomis fizinių asmenų vardų ir pavardžių raidėmis. Taigi, iki šiol teisės aktai numato galimybės teismų procesiniuose sprendimuose viešai skelbti fizinių asmenų vardus ir pavardes. Pažymėtina, kad viešai skelbiant teismų procesinius sprendimus, be kita ko, turi būti užtikrinta teisė į žmogaus privataus gyvenimo neliečiamumą tvarkant asmens duomenis,</p>
--	--	---	--

		<p>Neaišku, kokių pagrindų Nutarimo projektu siūloma keisti Tvarkos 12 punktą, numatant, kad juridinių asmenų pavadinimuose esantys asmenų vardai ir pavardės keičiami inicialais. Teismų įstatymo 7 straipsnio 2 dalyje išdėstyta neskkelbtinų asmens duomenų sąrašas kalbama tik apie fizinių asmenų duomenis, kurių teismas neturėtų skelbti viešai. Fizinis asmuo, panaudodamas savo vardą ir (ar) pavardę juridinio asmens pavadinime, prisiima riziką ir galinčias kilti pasekmes, susijusias su siauresnės apimtys duomenų apsauga. Net ir pritarus šiam siūlymui, siūloma formuluotė tikslintina, numatant, kad ši nuostata taikytina tik tais atvejais, kuomet iš juridinio asmens pavadinime esančių fizinio asmens duomenų galima identifikuoti dalyvaujantį byloje fizinį asmenį.</p>	<p>nepažeisti asmens duomenų teisinės apsaugos reikalavimų.</p> <p>Nepritartina. Pagrindinis motyvas, dėl kurio Nutarimo projektu siūloma keisti Tvarkos 12 punktą, numatant, kad juridinių asmenų pavadinimuose esantys asmenų vardai ir pavardės keičiami inicialais, yra tas, kad iš juridinio asmens pavadinimo, kuriame yra nurodyti fizinių asmenų vardai ir pavardės, iš esmės visais atvejais galima identifikuoti byloje dalyvaujantį ar su byla susijusį asmenį. Šiuo pakeitimu siekiama užtikrinti didesnę fizinių asmenų asmens duomenų apsaugos lygį.</p>
3.	Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas	<p>Dėl Tvarkos 9.2 papunkčio pakeitimo, kuriame numatyta, kad turi būti nuasmeninami duomenys apie darbovietę. Valstybės tarnybos bylose dėl atleidimo ar tarnybinių nuobaudų darbovietės (institucijos) nebūna nuasmeninamos, be to, darbovietės byloje dalyvauja kaip atsakovai, kurios veikia viešieji subjektai, todėl kyla abejonių, ar yra pagrįstas reikalavimas nuasmeninti darbovietę tokiose bylose.</p>	<p>Pritartina. Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 7 straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad Teismas, skelbdamas sprendimą, neskelbia fizinio asmens kodo, paprastai neskelbia gyvenamosios ar buvimo vietos adreso, duomenų apie asmens tapatybę patvirtinantį dokumentą, telefono numerio, elektroninio pašto adreso ir kitų kontaktinių duomenų, gimimo datos ir vietos, šeiminės padėties, darbovietės ir einamų pareigų, transporto priemonės valstybinio numerio, kredito įstaigos sąskaitos numerio, unikalios nekilnojamojo ar kito registruotino turto numerio, šio turto buvimo vietos tikslaus adreso, duomenų, sudarančių bylos medžiagą, teismo pripažintą neviešą, taip pat specialiųjų kategorijų asmens duomenų, o baudžiamosiose bylose – ir asmens duomenų, saugomų atskirai nuo kitos ikiteisminio tyrimo medžiagos.</p>

		<p>Siūlytume papildyti Tvarkos 11 punktą, nurodant, kad reikalavimas nenuasmeninti fizinių asmenų vardų ir pavardės netaikomas „valstybės institucijų atstovams“, nes šiuo metu nėra vieningos nuomonės dėl to, ar ši kategorija asmenų patenka į 11 punkte numatytą „pareigūnų“ sąvoką, todėl siekiant pašalinti skirtingo aiškinimo tikimybę, būtų tikslinga nuostatą patikslinti.</p>	<p>Atsižvelgiant į teismo pateiktus argumentus, Tvarkos 9.2 papunktis tikslintinas ir išdėstomas taip: „9.2. fizinių asmenų asmens kodai, gyvenamųjų vietų adresai, duomenys apie darbovietę (išskyrus teismų procesiniuose sprendimuose, priimtuose administracinėse ir darbo ginčų bylose), gimimo datos ir vietos, santuokos, ištuokos ir mirties datos, duomenys apie tautybę;“.</p> <p>Pritartina.</p> <p>Atkreiptinas dėmesys į tai, kad Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnyje numatyta, jog viešojo administravimo subjektai savo veikloje, be kita ko, vadovaujasi skaidrumo principu, kuris suprantamas taip, kad viešojo administravimo subjekto veikla turi būti vieša, išskyrus įstatymų nustatytus atvejus. Pažymėtina, kad ir Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatyme (toliau – VTĮ) numatyta, jog Valstybės tarnautojo tarnybinė veikla turi būti vieša ir suprantama, atvira įvertinti (VTĮ 3 straipsnio 1 dalies 14 punktas).</p> <p>Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, pritartina siūlymui tikslinti Tvarkos 11 punktą ir jį išdėstyti taip:</p> <p>„11. Jeigu teismų procesiniuose sprendimuose ir teisėjų drausmės bylose priimtuose sprendimuose minimi fizinių asmenų vardai ir pavardės, viešai skelbtinoje versijoje fizinių asmenų vardai ir pavardės keičiami inicialais – pirmosiomis fizinių asmenų vardų ir pavardžių raidėmis. Ši nuostata netaikoma teisėjų (įskaitant teisėjus, kuriems buvo iškelta drausmės byla), teismo posėdžio sekretorių, vertėjų, ekspertų, specialistų, pareigūnų, valstybės institucijų atstovų, prokurorų, antstolių, notarų, advokatų ar advokatų padėjėjų, bankrutuojančių</p>
--	--	--	---

		<p>Siūlytina suderinti Tvarkos 11 ir 12 punktų pakeitimus, kad visais atvejais fizinių asmenų vardai ir pavardės turėtų būti keičiami atsitiktine tvarka parinktomis raidėmis ar skaičiais.</p> <p>Pateiktame projekte nėra numatyta Tvarkos 11 punkto pakeitimo, susijusio su fizinių asmenų vardo ir pavardės keitimo atsitiktine tvarka parinktomis raidėmis ar skaičiais, įgyvendinimo tvarkos ir terminų. Dabar procesinio dokumento nuasmeninimui teisme naudojama automatinio nuasmeninimo programa. Nutarimo projekto lydimojoje medžiagoje nėra nurodyta, ar ši programa bus suderinta su nauju reikalavimu parinkti nuasmeninimui atsitiktines raides, o ne inicialus, kaip yra dabar, kas yra būtina siekiant tinkamo procesinių dokumentų nuasmeninimo. Rankiniu būdu nuasmeninant procesinius sprendimus labai išaugtų laiko ir darbo sąnaudos bei klaidų (paliktų nenuasmenintų vardų ir pavardžių) tikimybė.</p>	<p>įmonių administratorių ar jų padėjėjų, teismo mediatorių vardams ir pavardėms.“</p> <p>Nepritartina.</p> <p>Įvertinus šiuo metu turimas technines galimybes, taip pat atsižvelgus į išsakytas pastabas, atsisakytina siūlymo tobulinti Tvarkos 11 punktą, jame numatant, kad viešai skelbtinoje versijoje fizinių asmenų vardai ir pavardės keičiami atsitiktine tvarka parinktomis raidėmis ar skaičiais.</p> <p>Atkreiptinas dėmesys į tai, kad rankiniu būdu nuasmeninant procesinius sprendimus išaugtų atsakingų teismo darbuotojų laiko sąnaudos bei klaidų (paliktų nenuasmenintų vardų ir pavardžių) tikimybė. Tačiau neatmetama galimybė ateityje vėl grįžti prie šio klausimo, tačiau Tvarkos 11 punkto nuostatas sistemiškai vertinant su Tvarkos 12 punkto nuostatomis, taip pat atitinkamai įvertinus galimybę atnaujinti (modernizuoti) šiuo metu teismų praktikoje naudojamą nuasmeninimo įrankį pusautomatį, kad šis „pagal nutylėjimą“ fizinių asmenų vardus ir pavardes keistų į atsitiktine tvarka parinktas raides ar skaičius.</p>
4.	Klaipėdos apygardos teismas	<p>Atkreiptinas dėmesys į tai, kad šalis, dėl kurios priimtas sprendimas už akių, taip pat negali šio sprendimo skusti nei apeliacine, nei kasacine tvarka (CPK 285 straipsnio 5 dalis). Be to, sprendimas už akių įsiteisėja per CPK 279 straipsnio 2 dalyje numatytą terminą, o įsiteisėjęs sprendimas už akių yra pagrindas išduoti vykdomąjį raštą (CPK 646 straipsnio 1 dalis). Taigi, neaišku, kodėl atsisakius rengti nuasmenintas preliminarinių sprendimų (kurie yra labai panašūs į sprendimus už akių) versijas, nebūtų įgyvendinti Teismų procesinių sprendimų bei teisėjų drausmės bylose priimtų sprendimų viešo skelbimo tvarkos 2 punkte nurodyti tikslai, todėl pakartotinai siūlome papildyti</p>	<p>Pritartina.</p> <p>Atsižvelgiant į nurodytas pastabas, siūlytina Tvarką papildyti 5.3² papunkčiu ir jį išdėstyti taip: „5.3² preliminarūs sprendimai“.</p>

	<p>Nutarimo projektą nuostata dėl nuasmenintų versijų nerengimo priimant preliminarinius sprendimus.</p> <p>Siūlytina patikslinti Nutarimo projekto 5 punktą ir jį išdėstyti taip: „5. Viešai skelbiami įsiteisėję teismų procesiniai sprendimai, įskaitant procesinius sprendimus dėl bankroto bylos iškelimo, dėl papildomų sprendimų (nutarčių) (kai tenkinamas byloje dalyvaujančio asmens prašymas dėl papildomo sprendimo (nutarties) priėmimo arba papildomas sprendimas (nutartis) priimamas teismo iniciatyva); dėl nutarčių dėl teismo procesinio sprendimo išaiškinimo (kai tenkinamas byloje dalyvaujančio asmens prašymas dėl teismo procesinio sprendimo išaiškinimo); nutarčių, kuriomis kreipiamasi į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą arba Europos Sąjungos Teisingumo Teismą; dėl nutarčių dėl proceso atnaujinimo (tiek tais atvejais, kai tenkinamas prašymas dėl proceso atnaujinimo, tiek tais atvejais, kai prašymas dėl proceso atnaujinimo atmetamas) ir teisėjų drausmės bylose priimti sprendimai, išskyrus šiuos sprendimus (jų viešai skelbtina „nuasmeninta“ versija nerengiama):“.</p> <p>Tvarkos 11–12 punktuose numatyta skirtinga fizinių asmenų vardų ir pavardžių keitimo tvarka (vienais atvejais atsitiktine tvarka parinktomis raidėmis ar skaičiais, kitais atvejais – pirmosiomis fizinių asmenų vardų ir pavardžių raidėmis) ne tik nėra tikslinga, bet ir sąlygoja nuasmenintas versijas rengiančių asmenų papildomas laiko sąnaudas, o taip pat ir didina klaidų tikimybę laikantis nustatytos dvejopos tvarkos.</p> <p>Atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad šiuo metu teismo procesinių sprendimų nuasmeninimo pusautomatis „pagal nutylėjimą“ fizinių asmenų vardus ir pavardes keičia pirmosiomis fizinių asmenų vardų ir pavardžių raidėmis, todėl minėtų fizinių asmenų duomenų keitimas atsitiktine tvarka parinktomis raidėmis ar skaičiais taip pat sąlygotų nuasmenintas versijas rengiančių asmenų papildomas laiko sąnaudas. Manome, kad nutarimo projekto 11 punkto nuostatos įsigaliojimas turėtų būti suderintas su nuasmeninimo</p>	<p>Siūlymas jau yra įtrauktas į Nutarimo projektą.</p> <p>Pritartina.</p> <p>Įvertinus turimas technines galimybes, taip pat atsižvelgus į išsakytas pastabas dėl siūlomo Tvarkos 11-12 punktų pakeitimo, atsisakytina siūlymo tobulinti Tvarkos 11 punktą, jame numatant, kad viešai skelbtinoje versijoje fizinių asmenų vardai ir pavardės keičiami atsitiktine tvarka parinktomis raidėmis ar skaičiais.</p> <p>Atkreiptinas dėmesys į tai, kad rankiniu būdu nuasmeninant procesinius sprendimus išaugtų atsakingų teismo darbuotojų laiko sąnaudos bei klaidų (paliktų nenuasmenintų vardų ir pavardžių) tikimybė. Tačiau neatmetama galimybė ateityje vėl grįžti prie šio klausimo, tačiau Tvarkos 11 punkto nuostatas sistemiskai vertinant su Tvarkos 12 punkto</p>
--	--	---

		pusautomačio atnaujinimu (modernizavimu) užtikrinant, jog nuasmeninimo pusautomatis „pagal nutylėjimą“ fizinių asmenų vardus ir pavardes keis į atsitiktine tvarka parinktas raides ar skaičius.	nuostatomis, taip pat atitinkamai įvertinus galimybę atnaujinti (modernizuoti) šiuo metu teismų praktikoje naudojamą nuasmeninimo įrankį pusautomatį, kad šis „pagal nutylėjimą“ fizinių asmenų vardus ir pavardes keistų į atsitiktine tvarka parinktas raides ar skaičius.
5.	Vilniaus apygardos administracinis teismas	Nutarimo projekte siūloma Tvarkos 11-12 punktuose nustatyti, kad fizinių asmenų vardai ir pavardės turės būti keičiami ne asmens inicialais, bet atsitiktine tvarka parinktomis raidėmis ar skaičiais (11 p.), o juridinių asmenų pavadinimuose esantys fizinių asmenų vardai ir pavardės – inicialais. Šiuo metu atsakingi teismų darbuotojai (dažniausiai teisėjų padėjėjai) nuasmeninimus atlieka naudodamiesi specialiu pusautomačiu, kuris automatiškai atpažįsta asmenų vardus ir pavardes bei keičia juos inicialais. Peržiūrėjus pusautomačio technines galimybes, nerasta būdo vietoje inicialų vienais atvejais vardus keisti į atsitiktinius simbolius, o kitais atvejais (juridinių asmenų pavadinimuose) palikti inicialus. Manytina, kad neatnaujinus specialaus nuasmeninimų pusautomačio, naujos tvarkos įgyvendinimas iš atsakingų teismų darbuotojų reikalaus neproporcingai didelių laiko sąnaudų, galimai sąlygos dažnesnes žmogiškas atidumo klaidas. Darbuotojui teks rankiniu būdu vienais atvejais inicialus keisti atsitiktiniais simboliais bei kitais atvejais - palikti inicialus, kaip dabar siūlo pusautomatis.	Pritartina. Įvertinus turimas technines galimybes, taip pat atsižvelgus į išsakytas pastabas dėl siūlomo Tvarkos 11-12 punktų pakeitimo, atsisakytina siūlymo tobulinti Tvarkos 11 punktą, jame numatant, kad viešai skelbtinoje versijoje fizinių asmenų vardai ir pavardės keičiami atsitiktine tvarka parinktomis raidėmis ar skaičiais. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad rankiniu būdu nuasmeninant procesinius sprendimus išaugtų atsakingų teismo darbuotojų laiko sąnaudos bei klaidų (paliktų nenuasmenintų vardų ir pavardžių) tikimybė. Tačiau neatmetama galimybė ateityje vėl grįžti prie šio klausimo, tačiau Tvarkos 11 punkto nuostatas sistemiškai vertinant su Tvarkos 12 punkto nuostatomis, taip pat atitinkamai įvertinus galimybę atnaujinti (modernizuoti) šiuo metu teismų praktikoje naudojamą nuasmeninimo įrankį pusautomatį, kad šis „pagal nutylėjimą“ fizinių asmenų vardus ir pavardes keistų į atsitiktine tvarka parinktas raides ar skaičius.

REAGAVIMO Į INFORMACIJĄ DĖL GALIMAI TINKAMAI NENUASMENINTO TEISMO PROCESINIO SPRENDIMO PROCESO SCHEMA

